VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 307)
z dnia 17 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 307)

17 lipca 2019 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Polaczka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku (druk nr 3629).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Kapłon** zastępca dyrektora Departamentu Lokalizacji Inwestycji Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, **Piotr Szpanowski** zastępca dyrektora Departamentu Dziedzictwa Kulturowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel i Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Bennewicz i Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam przedstawicieli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 r. – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku. Jest to druk nr 3629.

Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Senat podjął uchwałę w sprawie ustawy o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 r. – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, wprowadzając do jej tekstu 13 poprawek.

Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Rozpoczniemy rozpatrywanie, tak jak standardowo rozpatruje się tego typu stanowiska, uchwały Senatu. Po kolei będziemy omawiać poprawki, które są w uchwale Senatu RP z dnia 12 lipca.

Poprawka pierwsza. Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do poprawki pierwszej?

Czy do poprawki pierwszej ma uwagi przedstawiciel wnioskodawców?

Zastępca dyrektora Departamentu Lokalizacji Inwestycji Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Jarosław Kapłon:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne.

Poprawka pierwsza ma charakter merytoryczny i do tej warstwy nie będę się odnosił, natomiast chciałbym zasygnalizować dwie rzeczy.

Po pierwsze, poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 5 ze względu na to, że poprawki nr 1 i nr 5 mają powiązanie merytoryczne.

Natomiast druga sprawa dotyczy niekonsekwencji zgłoszonej poprawki, bowiem poprawka nr 1 i poprawka nr 5 polegają na tym, aby wykreślić z przepisów ustawy wyrazy dotyczące budowy dróg publicznych. Rzeczywiście, w art. 1 i w art. 8 ustawy występują wyrazy „budowy dróg publicznych", ale te wyrazy występują także jeszcze w art. 12; w art. 12 ust. 4. Natomiast poprawki Senatu nie obejmują już art. 12 ust. 4, a zatem jest to niekonsekwencja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do poprawki nr 1?

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Jarosław Kapłon:

Nie mam uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę się jeszcze przedstawić.

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Jarosław Kapłon:

Jarosław Kapłon, zastępca dyrektora w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi państwa posłów?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Ja się zgłaszałam.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Całkowicie zgadzam się z tym, co powiedzieli państwo legislatorzy.

Natomiast jeszcze kilka słów co do prawnych zastrzeżeń do ustawy. Chciałam zwrócić uwagę, że z konstytucji wynika, iż samorządy mają osobowość prawną. A skoro PiS pokazał, że można zabrać im własność, to oznacza, iż można też zabrać własność osobom prywatnym. Chciałam zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt oprócz tego, o którym mówił pan legislator, a mianowicie na aspekt prawny. Dlatego nie powinniśmy tej ustawy uchwalać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przejdziemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki Senatu nr 1 wraz z poprawką nr 5? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

17 głosów za, 9 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 1 oraz poprawki nr 5, które były głosowane łącznie.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Czy strona rządowa ma jakieś uwagi do poprawki nr 2?

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Jarosław Kapłon:

Strona rządowa nie ma uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Poprawka nr 2 ma charakter legislacyjny oraz merytoryczny. Znów do warstwy merytorycznej nie będę się odnosił, natomiast ze względów legislacyjnych chciałbym zasygnalizować następujące sprawy.

W zmienianym art. 4 ust. 1 mowa jest o tym, że zezwolenie na realizację inwestycji może być wydawane po poprzednim uzyskaniu: w pkt 1 – decyzji, a w pkt 2 – pozwolenia. Natomiast w ustawie mowa jest zawsze o decyzji o zezwoleniu, a nie o zezwoleniu.

Następnie proszę zauważyć, że w art. 4 ust. 3 mowa jest o tym, iż do wniosku dołącza się, zgodnie z pkt 5, opinię i zgodę, o których mowa w ust. 5. Chciałbym zwrócić uwagę, że w momencie, gdy inwestor składa wniosek, to nie posiada tych dokumentów, czyli opinii i zgody, o których mowa w ust. 5, bowiem o te dokumenty, zgodnie właśnie z ust. 5 art. 4, dopiero wystąpi wojewoda pomorski do właściwych podmiotów.

Proszę także zauważyć, że w ust. 7 jest mowa o tym, iż właściwy organ wydaje opinię lub zgodę, o których mowa w ust. 5, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Tutaj powinien również pojawić się wniosek o wydanie zgody.

Ostatnia sprawa dotyczy łączenia poprawki nr 2 z poprawką nr 3 i z poprawką nr 9 ze względów merytorycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę jeszcze o opinię do uwag Senatu przedstawicieli rządu, jeśli jest taka potrzeba.

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Jarosław Kapłon:

Nie ma takiej potrzeby. Nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Głosujemy poprawki nr 2, nr 3 oraz nr 9 zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego.

Kto jest za?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Jeszcze ja się zgłaszałam. Chwileczkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam bardzo. Pani poseł Chmiel. Proszę bardzo, nie zauważyłem.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Projekt ustawy odbiera własność części terenu Westerplatte Gdańskowi i ogranicza możliwości odwoławcze miasta. Znosi też obowiązek uzyskania przez inwestora pozwoleń i zgód.

Ponadto ustawa określa ekspresowe terminy realizacji, np. 60 dni na wydanie decyzji o budowie. Państwo proponują ekspresowe wykonanie wszystkich koniecznych uzgodnień, skracając odwoławcze terminy lub w ogóle je zamykając. Takiej realizacji inwestycji na świecie nie ma; po prostu jest to coś, co tworzycie. Równie dobrze możecie stworzyć ustawę, jak chcecie… Jest to specustawa, stworzona tylko i wyłącznie pod szczególny adres, tym się trudnicie.

Szanowni państwo, tak się nie stanowi prawa, o czym również mówi nasze Biuro Legislacyjne, bo w trakcie ekspresowego procesu procedowania posłowie i senatorowie składali sporo uwag. PiS wszystkie uwagi odrzucał, nawet jeżeli były czysto merytoryczne i poprawiające zgodność ustawy z prawem. Nawet nie wzięliście pod uwagę zastrzeżeń, jakie do ustawy miały Biura Legislacyjne Sejmu i Senatu, a lista zastrzeżeń jest długa.

A teraz następne zastrzeżenia zgłaszają państwo prawnicy, a wy nadal je odrzucacie i chcecie przyjąć następne poprawki do złej prawnie ustawy. Poprawki, które jeszcze pogarszają, a nie polepszają stan prawny ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania poprawek.

Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie.

Przystępujemy do głosowania poprawek: poprawki nr 2 wraz z poprawką nr 3 i nr 9, zgodnie z rekomendacją Biura Legislacyjnego.

Kto jest za przyjęciem poprawki Senatu nr 2, 3 i 9? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

17 głosów za, 8 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 2, 3 i 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej poprawki, poprawki nr 4. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki?

Strona rządowa chce zabrać głos? Nie.

Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Mamy uwagę do trzech poprawek. To jest taka sama uwaga, więc pozwolę sobie powiedzieć o tej kwestii tylko raz. Rzecz dotyczy poprawki zawartej w pkt 4, pkt 10 i pkt 12.

Otóż poprawki polegają na doprecyzowaniu odesłania. W tej chwili, w obecnym brzmieniu, mówi się o przepisach o gospodarce nieruchomościami, np. w poprawce nr 4. Senat proponuje doprecyzowanie tego odesłania przez wskazanie konkretnej ustawy o gospodarce nieruchomościami. Chcielibyśmy zwrócić tylko uwagę na to, że poprawki mogą mieć wymiar merytoryczny, a nie tylko legislacyjny, ponieważ pojęcie przepisów o gospodarce nieruchomościami może być rozumiane szerzej niż tylko przepisów tej konkretnej ustawy. Nie jesteśmy pewni, czy taki jest cel wnioskodawców, dlatego tylko chcieliśmy zwrócić na taką konsekwencję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi?

Pani poseł Chmiel. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Chciałam zwrócić uwagę, że prawnicy z biur legislacyjnych podkreślali, iż ustawa może być niezgodna z konstytucją. To, że my o tym mówiliśmy już na pierwszym posiedzeniu Komisji Infrastruktury, podnosiliśmy dokładne numery artykułów konstytucji i wyjaśnialiśmy, dlaczego. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa jest taka, że zrobili to również prawnicy z biur legislacyjnych i tych głosów powinniście posłuchać. W opinii senackiego biura czytamy, cytuję: „Z zasad dobrej legislacji wynika, że nie powinno się wprowadzać licznych wyjątków od reguł, które już obowiązują. Wnioskodawcy w uzasadnieniu do projektu ustawy przyznają, że istnieje możliwość zrealizowania projektowanego celu w oparciu o przepisy ogólne". To jest to, o czym mówiłam w moim poprzednim wystąpieniach, gdy zabierałam głos. „Jednakże z uwagi na przypadającą w 2019 r. 80. rocznicę wybuchu II wojny światowej istnieje pilna potrzeba sprawnego przeprowadzenia planowanej inwestycji, która to uzasadnia (w ich opinii) zastosowanie szczególnej regulacji. W związku z tym pozostaje wątpliwość oraz otwarta kwestia konstytucyjnej oceny stopnia adekwatności zastosowanych w ustawie

ograniczeń praw stron w odniesieniu do przyczyny uzasadniającej wprowadzenie tego rodzaju regulacji”.

Szanowni państwo posłowie, bardzo proszę zastanowić się nad tym, co my robimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani poseł, jesteśmy przy poprawce nr 4. Pani odnosiła się do niektórych wątków dyskusji, które miały miejsce w trakcie prac nad projektem poselskim. Projekt wpłynął i myślę, że był bardzo wnikliwie omawiany. Oczywiście są różne stanowiska, opinie, wątpliwości. Natomiast jest to jedna z regulacji szczegółowych dotyczących inwestycji, które zostały również przyjęte przez Sejm w różnych kadencjach i przez różne rządy; regulacji, które były przedkładane Sejmowi w szczególności jako inicjatywy rządowe, a tutaj mamy inicjatywę komisyjną.

Przechodzimy do głosowania.

Czy Biuro Legislacyjne proponuje łączne głosowanie poprawki z jakąś inną poprawką?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nie, proponujemy poprawkę głosować osobno.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Smoliński.

Proszę bardzo.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Poprawka jest konsekwencją uwag, które zgłosiło Biuro Legislacyjne Senatu. Chodziło tylko i wyłącznie o rozwinięcie pełnej nazwy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ma to dotyczyć tylko tej ustawy. Myśmy nie składali takiego wniosku. To były uwagi legislacyjne Biura Legislacyjnego Senatu, a więc nie powinny zmienić merytorycznie ustawy. Chodzi nam dokładnie o ustawę o gospodarce nieruchomościami oraz ustawę… Nie, o ustawę o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest z pań i panów posłów za przyjęciem poprawki nr 4? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw?

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Pani też?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja byłam za.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Widzieliśmy.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja byłam za.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Kto się wstrzymał?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, proszę mnie tutaj nie dekoncentrować.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

No, przecież tak było.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Kto się wstrzymał?

Proszę nie prowadzić dyskusji.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Pani Paluch była przeciwna poprawce?

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

No tak.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

18 głosów za, 10 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 4.

Poprawkę nr 5 już przegłosowaliśmy wraz z poprawką nr 1. Przechodzimy teraz do poprawki nr 6. Czy są uwagi?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Mamy wątpliwość dotyczącą tej poprawki, która dotyczy drugiej części przepisu. Otóż z dodawanego przepisu wynika, że: „Do zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania oraz doręczeń decyzji oraz postanowień w sprawie uchylenia, zmiany, wznowienia lub stwierdzenia nieważności lub wygaśnięcia decyzji" – mają być stosowane przepisy ust. 1 do 3, i tu mamy „z wyłączeniem obowiązku zawiadamiania w drodze obwieszczenia w prasie lokalnej". Tymczasem w ust. 1 jest mowa tylko o zawiadomieniu w prasie o zasięgu ogólnopolskim, a nie lokalnym, stąd wprowadzenie takiej poprawki może spowodować sprzeczność pomiędzy tymi przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel wnioskodawców bądź strona rządowa chce odnieść się do sprawy?

Czy są jakieś pytania?

Proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Chciałam się zapytać, dlaczego uchwalamy następne przepisy, co do których nawet prawnicy mają wątpliwości. Jeden przepis jest niezgodny z drugim przepisem.

Szanowni państwo, na kolanie, niezgodnie z konstytucją, niezgodnie z prawem unijnym uchwalamy ustawę tylko po to, żebyście mogli wmurować kamień węgielny 1 września, dlatego że to jest końcówka kampanii wyborczej, jest rocznica wybuchu II wojny światowej. Szanowni państwo, opamiętajcie się, proszę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Ja mam…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przypomnę, że omawiamy poprawkę nr 6. Proszę odnosić się do treści poprawki nr 6.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Panie przewodniczący, proszę nie zakreślać praw posła, sprzecznie z regulaminem, konstytucją i ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie ograniczam, panie pośle…

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Proszę, żeby pan tego nie robił.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja tylko przypominam, panie pośle, w jakim momencie jesteśmy.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Proszę, żeby pan w wolnej chwili sobie odtworzył to, co jest napisane w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Proszę także przestudiować obowiązki przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę nie pouczać, panie pośle.

Zabiera pan głos.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Teraz proszę posła wnioskodawcę, aby wyjaśnił sprzeczność, na którą zwrócił uwagę przed chwilą przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Skoro w ust. 1 mamy mowę o prasie o zasięgu krajowym, to skąd wzięła się sprzeczność, która dotyczy w proponowanym przez Senat ust. 5 ograniczenia do prasy lokalnej?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł przewodniczący Żmijan. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście podpisuję się pod apelem pana ministra Grabarczyka. Panie przewodniczący, proszę się powstrzymać, bo pan naprawdę każdemu z posłów opozycji, który zabiera głos, próbuje ograniczać – ograniczać – swobodę wypowiedzi. Naprawdę, niech pan się naprawdę powstrzyma.

A moja prośba i pytanie…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Naprawdę… taki przewodniczący, jakim jest pan poseł Polaczek, to pozazdrościć.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, panie pośle. Ma pan głos. Proszę kontynuować.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Czy pani poseł, do tej pory zwracająca uwagę posłom…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Nie zwracam, ale…

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

O właśnie. Bardzo dziękuję.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Staję w obronie pana przewodniczącego Polaczka.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

No nie, przecież on sobie świetnie radzi. Proszę naprawdę mu nie pomagać.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

No właśnie, dlatego…

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Zwracam się do…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę, panie pośle. Proszę kontynuować.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

…pana posła Smolińskiego. Panie pośle, w tym samym duchu. Pan jest prawnikiem, a przecież to są ewidentnie rozbieżne kwestie. Nie trzeba nikomu tłumaczyć, że prasa ogólnokrajowa i prasa lokalna to są dwie różne rzeczy.

Apeluję do posłów. Jeżeli nawet ten obiekt może powstanie na 1 września, to narażacie na konsekwencję rozbiórki obiektu, jeżeli ustawa trafi do kosza, bo ona trafi do kosza, jeżeli w takim kształcie Sejm ją uchwali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Suchoń? Czy jeszcze ktoś jest chętny do zabrania głosu? Pani poseł Paluch. Zamykam listę chętnych do zabrania głosu przy poprawce nr 6.

Proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście nie będzie żadnego obiektu. Będzie tak jak z tą stępką w Szczecinie. To skutkuje w ten sposób, że o przemyśle stoczniowym rząd PiS nie mówi w Szczecinie, tylko mówi na Śląsku. Taki jest efekt tej działalności i tak samo będzie z muzeum Westerplatte.

Mam pytanie, panie przewodniczący. Nie wiem, czy jest przedstawiciel Senatu, dobrze byłoby, gdyby był. Chciałem zapytać, co kierowało Senatem. Pytam już po wyjaśnieniu sprzeczności w zakresie prasa lokalna a prasa o zasięgu ogólnokrajowym, bo to jest ważne. Ale też proszę o podanie przyczyn wyłączenia obowiązku zawiadomienia właśnie w prasie lokalnej, bo to wygląda tak, jak gdyby Senat doszedł do wniosku, że trzeba przed mieszkańcami tego regionu coś ukryć. Nie rozumiem tego, bo muzeum Westerplatte jest bardzo ważną inwestycją, myślę, że ważną dla wszystkich Polaków. Spór, który państwo wprowadzili, nie służy inwestycji, nie służy też pamięci. Myślę, że tak jak apelowałem podczas pierwszego posiedzenia Komisji, powinni się państwo z tego wycofać i powinniśmy o sprawie rozmawiać w innym charakterze.

A więc mam pytanie do Senatu: Dlaczego chcecie państwo ukrywać informacje przed mieszkańcami regionu? Dla mnie to jest zastanawiające. Skoro jest to tak ważna inwestycja, która łączy wszystkich Polaków, jeżeli chodzi o miejsce, to dlaczego Senat wprowadza przepisy, które przed Polakami będą ukrywać informacje? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani posłanka Anna Paluch. Proszę, pani Aniu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Najpierw chcę powiedzieć tak: naprawdę proszę zostawić w spokoju przewodniczącego, bo taką dozę tolerancji i afirmacji wobec wszystkich zabierających głos, zwłaszcza posłów z opozycji, to rzadko kiedy można spotkać, a więc proszę oddać sprawiedliwość przewodniczącemu. To po pierwsze.

Kwestia druga. Szanowni państwo, apeluję, żebyście się jednak państwo posłowie opozycji odnosili do meritum. Jeżeli poprawka reguluje pewien szczegółowy przepis, to trudno po raz dwudziesty piąty wracać do rzeczy, które na każdym etapie sejmowej pracy nad projektem ustawy były omawiane. Wielokrotnie wszystkie te wasze bzdurne, że tak powiem, fantasmagorie były prostowane i rzeczy były przedstawiane w ich właściwej postaci. Państwo z uporem godnym lepszej sprawy znowu podnosicie te same niestworzone rzeczy.

Proszę państwa, powiem to jeszcze raz, krótko i węzłowato. Skoro samorząd miasta Gdańska przez prawie 30 lat, kiedy za te tereny odpowiada, nie zrobił nic i w sposób kompromitujący całe polskie państwo wygląda teren, który jest drogi sercu każdego Polaka, to po prostu trzeba z tym zrobić porządek. Trzeba tam zrobić właściwe muzeum. Żadne wasze wygibasy, żadne chwytanie się prawą ręką za lewe ucho, opowieści, że tak powiem, o rozbiórkach i inne rzeczy nas nie powstrzymają. Zrobimy porządek. Na Westerplatte będzie porządne muzeum, które we właściwy sposób ukaże bohaterstwo polskich żołnierzy i to, że Polska jako pierwsza podjęła walkę z hitlerowskimi Niemcami. Żadne wasze opowieści nam w tym nie przeszkodzą. Dziękuję bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

I to była wypowiedź dotycząca poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

I to była wypowiedź dotycząca poprawki. No właśnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący.

Jeżeli państwo pozwolą, to teraz pozwolę sobie udzielić głosu.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

No, bo pan nie reaguje, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie pośle, każda z pań i każdy z panów posłów, którzy zabierali głos, przedstawiali swoje argumenty, tak bym powiedział, w ramach omawiania poprawki nr 6. Ja tylko ewentualnie mogę zwrócić się z uwagą, z prośbą, żeby dyskusja dotycząca omawianej poprawki była jak najbardziej adekwatna do przedmiotu poprawki senackiej.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Jeszcze było zgłoszenie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani poseł, nikt nie był wymieniony wcześniej z państwa posłów.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Ale ja nie zabrałam głosu, a chciałam się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ale pani się nie zgłaszała, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Jak to nie? Jeszcze mówiłam… Pominął mnie pan.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam, jeśli panią pominąłem, to proszę bardzo. Udzielam pani głosu.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo mi zależy na odpowiedzi na pytanie, które zadał pan poseł Suchoń, bardzo konkretne pytanie, odnoszące się właśnie do poprawki. A pani Paluch widocznie nie słuchała tego, co mówią przedmówcy.

Pan poseł pytał się, dlaczego państwo senatorowie – i ja też chciałabym usłyszeć odpowiedź – dlaczego państwo senatorowie chcą wyłączyć obowiązek zawiadomienia mieszkańców Gdańska w drodze obwieszczenia w prasie lokalnej? Jest pytanie: Dlaczego? Nie wiem. Podejrzewam, że może przez zemstę, ponieważ mieszkańcy Gdańska nie chcą, żeby Westerplatte zostało wywłaszczone przez państwo. Jest to własność miasta. Nie wiem, dlaczego, tak podejrzewam.

Bardzo proszę o odpowiedź, bo to jest dość ważna sprawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel wnioskodawców chce się odnieść do uwag?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, trudno mi odpowiadać za Senat.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

To niech ktoś odpowie.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

To jest decyzja Senatu, więc nie jestem w stanie odpowiadać za Senat. Musiałbym…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania…

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Kto ma wiedzieć? To jak mamy głosować?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 6.

Kto jest za przyjęciem poprawki senackiej nr 6? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretariat Komisji proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

19 głosów za, 10 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 6.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Już, sekundę.

Czy przedstawiciel strony rządowej chce zabrać głos w sprawie poprawki nr 7?

Zastępca dyrektora departamentu MIiR Jarosław Kapłon:

Wszystko wskazuje, że poprawka nr 7 jest zasadna.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Grabarczyk się zgłasza. Proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję bardzo. To jest trochę kuriozalna poprawka, ponieważ ingeruje w treść powszechnie obowiązującej ustawy, jaką jest Kodeks postępowania administracyjnego. Poprawka w sposób zupełnie dowolny, trudny do wyjaśnienia, abstrahuje od treści art. 155 k.p.a. Zacytuję: „Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie, za zgodą strony, uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes stron".

Może się tak zdarzyć, że tego rodzaju decyzja będzie podejmowana. Co mamy w propozycji senackiej? Do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy muzeum Westerplatte – do zmiany, a art. 155 mówi o uchyleniu i zmianie. Skąd pomysł, żeby ingerować w treść powszechnie obowiązującego kodeksu, który dla systemu prawa w państwie ma znaczenie podstawowe i wyodrębniać zmianę od uchylenia? A co z uchyleniem? Czy w przypadku uchylenia tej decyzji to ograniczenie będzie miało zastosowanie, czy nie?

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jak wygląda ocena sytuacji?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Za chwilę udzielę głosu przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Zacytuję tylko państwu, paniom i panom posłom, fragment uzasadnienia do uchwały Senatu, akurat odnoszący się do poprawki nr 7.

Cytuję: „Ponadto Senat uznał za właściwe wykluczenie ewentualnej możliwości blokowania postępowania przez strony, które nie zgadzają się na zmianę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowy muzeum. W celu osiągnięcia powyższego przyjął poprawkę nr 7, która powoduje, że do wyrażenia zgody na zmianę przedmiotowej decyzji będzie uprawniony jedynie inwestor". Tyle zamiast mojego komentarza.

Jesteśmy przy rozpatrywaniu specustawy, odnoszącej się do podjęcia konkretnej inwestycji, która jest opisana w tytule i treści ustawy, a więc też nie będę odnosił się do głosu i opinii, do której oczywiście ma prawo pan poseł Grabarczyk.

Proszę Biuro Legislacyjne o wypowiedź w tej sprawie, bo padło pytanie pana posła Grabarczyka.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że wprowadzanie wyjątków od przepisów ustaw o randze kodeksowej nie jest, powiedzmy, fortunnym czy szczęśliwym zabiegiem legislacyjnym, natomiast takie przypadki w systemie prawa się zdarzają. Jak rozumiem, intencją Senatu było to, żeby wprowadzić przepis o charakterze *lex specialis*, o charakterze wyjątku od tej reguły kodeksowej. Jak powiedziałem, nie jest to zabieg legislacyjny, który

można jakoś chwalić, ale też nie jest to błąd, bo takich przypadków jest wiele w systemie prawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Za chwilkę udzielę głosu, dobrze?

Czy jest jeszcze ktoś z państwa posłów, kto chce zabrać głos przy poprawce nr 7? Jeśli nie, to zamykam listę.

Jeszcze udzielam głosu panu posłowi Grabarczykowi, który ponownie poprosił o zabranie głosu. Proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję. Jeszcze raz zwracam się do Biura Legislacyjnego. Jak w takim razie rozumieć to wyłączenie dotyczące zmiany i pominięcie kwestii uchylenia? Czyli w przypadku uchylenia nie będzie skutkowało to ograniczenie, które proponuje Senat.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, poprawka odnosi się wyłącznie do zmiany decyzji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo za odpowiedź.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję również.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 7.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę sekretariat o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

18 głosów za, 10 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie senackiej poprawki nr 7.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Czy strona rządowa chce jeszcze skomentować poprawkę nr 8? Przedstawiciel wnioskodawców?

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłaszają się państwo posłowie. Zaraz będę udzielał głosu. Jako pierwsza zabierze głos pani poseł Chmiel, a następnie pan poseł Grabarczyk.

Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dziękuję bardzo. To jest kuriozalny przepis. To jest chyba dalszy ciąg lex Szyszko. Można będzie usuwać drzewa, zieleń, bez jakiegokolwiek zezwolenia i bez jakichkolwiek opłat. Szanowni państwo, chyba już przerośliście sami siebie. Jak można w ten sposób podchodzić w ogóle do zieleni, do drzew, a jeszcze na dodatek tak bardzo łamać prawo o ochronie przyrody?

Tyle lat walczyliśmy o to, żeby w ludziach wykształcić umiejętność ochrony przyrody i wiedzę, że drzewa należy bardzo, bardzo chronić, a każde wycięcie drzewa wiąże się z tak dużą procedurą, że wiele osób zrezygnowało. A teraz chcecie wprowadzić przepis,

który będzie mówił: hulaj dusza, piekła nie ma, wycinajcie, co chcecie i nawet nie musicie uzyskać zezwolenia ani wnieść żadnych opłat za wycięcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

W kolejności głos zabierze pan poseł Grabarczyk i pan poseł Suchoń, a później, na koniec, pani posłanka, ale według kolejności.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję. Cały świat ma przed oczyma obrazki harwesterów w Puszczy Białowieskiej…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

I co w związku z tym?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Cały świat pamięta to barbarzyństwo, na które pozwolił rząd Prawa i Sprawiedliwości.

A teraz ten przepis to jest zaproszenie harwesterów na półwysep Westerplatte. Jest to ciąg dalszy barbarzyństwa w wykonaniu PiS. Chciałbym zapytać, dlaczego nie mogą mieć zastosowania zwykłe przepisy, które nakazują ochronę przyrody. Nakazują ochronę przyrody w czasie, w którym musimy walczyć o środowisko, w czasie, w którym mamy walczyć ze smogiem.

Panie pośle wnioskodawco…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Już za chwilkę…

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

…bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Za chwilkę udzielimy głosu w podsumowaniu dyskusji dotyczącej poprawki nr 8.

A teraz w kolejności głos ma pan poseł Mirosław Suchoń. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja też jestem w konfuzji, bo z jednej strony to są ważne poprawki. Poprawki do ustawy sformułowane przez Senat odbiegają od zwyczajowej, powiedziałbym, roli Senatu, czyli zamiast poprawiać ustawy, które zostały przyjęte przez Sejm, to poprawki jeszcze pogłębiają negatywny obraz ustawy. Muszę powiedzieć, że Senat przyzwyczaił mnie – nawet przez ostatnie 3 lata – do zupełnie innej roli.

To bardzo źle, panie przewodniczący, że nie ma przedstawiciela Senatu. W związku z tym mam prośbę i apel do pana przewodniczącego, aby jednak skierować na ręce pana marszałka Senatu prośbę o to, aby Senat dopilnował – przynajmniej przy ustawach, które w jakiś sposób są istotne z punktu widzenia państwa – żeby przedstawiciel Senatu był obecny i mógł wyjaśnić, dlaczego zostały przyjęte takie, a nie inne przepisy. Sejm nie powinien być jakimś tam, powiedziałbym, elementem wyłącznie – przepraszam za takie słowa – „przyklepującym” zmiany, tylko tu jednak powinna odbywać się debata. Natomiast debata o zmianach, które wprowadza Senat, prowadzona bez przedstawiciela Senatu, jest, tak delikatnie mówiąc, uboga.

A jeżeli chodzi o meritum, to chciałem zauważyć, że rzeczywiście ten przepis wprowadza sytuację specjalną w takim obszarze, w którym również nie powinno być sytuacji specjalnych. Przepisy zakładają opłaty czy rekompensaty w postaci utworzenia drzewostanu. Jednak źle się dzieje, że w Wysokiej Izbie nie ma chęci ze strony większości do tego, żeby jednak nie wycinać drzew; a jeżeli już są rzeczywiście takie potrzeby, to przynajmniej rekompensować.

Przypomnę, że mamy w Polsce problem, potężny problem z jakością powietrza. Przecież problem nie bierze się z tego, że ktoś to wyczaruje, tylko to jest proces dotyczący powietrza, tlenu, w którym zieleń odgrywa znaczącą rolę. Miarą, powiedziałbym, naszego rozwoju cywilizacyjnego i pewnej świadomości w zakresie potrzeb ochrony klimatu, potrzeb czystego powietrza, powinno być również to, że w ustawach nie wprowa-

dzamy w tej materii wyjątków. Po prostu, jeżeli wytniesz drzewo, to masz posadzić nowe, a najlepiej dwa. Tak to powinno wyglądać. Natomiast ten wyjątek…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, jeszcze nie skończyłem.

Ten wyjątek wprowadza odstępstwo i muszę powiedzieć, że szkoda, iż nie ma przedstawiciela Senatu, bo powinien sprawę wyjaśnić.

Natomiast to działanie wpisuje się w szerszą politykę rządu PiS. Przypomnę, że w Bielsku-Białej, w Cieszynie, są prowadzone przez PKP PLK potężne wycinki drzew; wycinki, które z jednej strony pustoszą zielone tereny, a z drugiej strony pozbawiają nasze miasta walorów krajobrazowych. To jest systemowe działanie, mające na celu zniszczenie zieleni, zniszczenie krajobrazu. I tak samo jest z tym przepisem.

Dlatego, panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby Komisja zagłosowała za odrzuceniem poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję.

Teraz w kolejności zabierze głos pani poseł Alicja Kaczorowska i jeszcze raz o głos poprosił pan poseł Grabarczyk.

Tak na marginesie tej dyskusji chciałbym tylko coś przypomnieć, może tym koleżankom i kolegom, którzy od niedawna pełnią mandat poselski. Otóż bardzo często przy rozpatrywaniu poprawek Senatu przewodniczący Komisji udzielał głosu na zasadzie „jeden głos za, jeden przeciw" i przechodzono do głosowania. Dzisiaj każdemu z państwa, kto chce zabrać głos, taka zgoda zostanie udzielona.

Proszę, pani poseł.

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, całkowicie zgadzam się z tym, że na stężenie dwutlenku węgla w powietrzu, którym oddychamy, ma wpływ ilość drzew. Stąd moje pytanie do pani poseł Chmiel, czy uczyniła jakieś działania w kwestii wycinania drzew w mieście Łodzi w związku z Zielonym Expo. W Parku 3 Maja ma być wyciętych ponad 100 drzew, to są też starodrzewy. To jest okropna strata dla miasta i dlatego pytam panią Chmiel, czy uczyniła jakieś starania w tym kierunku.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Grabarczyk.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Chciałabym odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Za chwilkę udzielę pani głosu.

Natomiast jeżeli nie ma innych zgłoszeń, to chciałbym w tym momencie zamknąć listę posłów. Poseł wnioskodawca za chwilę też się wypowie, na koniec, w podsumowaniu dyskusji dotyczącej poprawki nr 8.

Pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję. Niedawno mieliśmy przypadek przy nowelizacji Kodeksu karnego, bardzo dużej nowelizacji, że Senat wprowadził do ustawy poprawki, które nie znajdowały się w zakresie pierwotnego przedłożenia. To m.in. spowodowało, że pan prezydent skierował tę niesławną ustawę do Trybunału Konstytucyjnego. Takiego przepisu także nie ma – mówię teraz o poprawce nr 8 – w pierwotnym przedłożeniu.

Pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy ta propozycja Senatu, dotycząca wyłączenia ustawy o ochronie przyrody, nie jest także wyjściem poza zakres pierwotnego przedłożenia ustawy? A to znaczy, że także jest niekonstytucyjna.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Chmiel prosiła o możliwość krótkiej repliki. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Tak, chciałam odpowiedzieć pani, która pytała się o wycięte drzewa.

Chciałam pani powiedzieć, że zostanie posadzonych kilka tysięcy nowych drzew…

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

My też tego chcemy.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Zgodnie z prawem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Kazimierz Smoliński prosił o głos.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Z tego, co pamiętam z dyskusji w Senacie, to rozwiązanie zostało powielone z innych ustaw, tzw. specustaw. Dlatego przyjęto takie rozwiązanie.

Zwrócę się do pana posła Grabarczyka i pana ministra. W 2009 r. za identycznym rozwiązaniem w zakresie specustawy gazowej pan poseł głosował, a więc takie rozwiązania istnieją i nie jest to jakieś rozwiązanie, które nie istnieje. Dokładnie w kilku tzw. specustawach takie rozwiązania istnieją. Senat uznał, że tutaj też powinno być ono zastosowane.

Natomiast pan dyrektor zapewniał wielokrotnie, że wycinka będzie tylko i wyłącznie tam, gdzie będzie to niezbędne. Oczywiście żadne harwestery po Westerplatte nie będą jeździć. Potrzebne jest przywrócenie układu komunikacyjnego z 1939 r., który został, że tak powiem, zatarty. Wyrosły drzewa, to są samosiejki, które trzeba będzie usunąć tam, gdzie jest konieczne przywrócenie układu komunikacyjnego z 1939 r. Tylko w tym zakresie będzie stosowany ten przepis. Proszę to jednoznacznie tak rozumieć. Na pewno nie będą wycinane drzewa tam, gdzie to nie jest niezbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Były jeszcze pytania do Biura Legislacyjnego, a więc proszę teraz pana mecenasa o zabranie głosu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że w druku, w pierwotnej wersji tego projektu, podobny przepis miał miejsce, znalazł się w projekcie. Zdanie trzecie brzmiało wówczas troszkę inaczej, a mianowicie: „Do inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 r. nie stosuje się przepisów rozdziału 4 ustawy o ochronie przyrody, z wyjątkiem art. 88 i art. 89 tej ustawy”. To zdanie zostało wykreślone na skutek propozycji Biura Legislacyjnego ze względów legislacyjnych.

Senat przywraca to zdanie w troszkę innym brzmieniu, w troszkę innej redakcji, bez tych problemów legislacyjnych, o których Biuro Legislacyjne Sejmu wówczas mówiło. Tak że akurat jeśli chodzi o przedłożenie pierwotne, to wymienione zdanie również istniało w tamtej wersji. Jest to konsekwencja tego, o czym jest mowa w art. 14 ust. 1, zdanie pierwsze. Z tego przepisu wynika, że o usunięciu drzew lub krzewów, znajdujących się na nieruchomościach, będzie decydował wojewoda pomorski w decyzji. Stąd też to zdanie trzecie jest pewną konsekwencją tego, o czym już postanowiono w pierwszej części tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 8.

Kto jest za przyjęciem senackiej poprawki nr 8? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

19 głosów za, 9 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 8.

Poprawkę nr 9 już rozpatrzyliśmy wraz z poprawkami nr 2 i 3.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia poprawki nr 10. Czy są jakieś pytania do poprawki nr 10? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

19 głosów za, 9 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Czy są jakieś pytania do poprawki nr 11? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Ale o czym jest ta poprawka? Chwila.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Czy mogę powiedzieć chociaż jedno słowo?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście, pani poseł. Jeśli pani prosi o zabranie głosu, to udzielam pani głosu.

Proszę bardzo. Pani poseł Chmiel, tak?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ma pani pytanie do przedstawiciela wnioskodawców, tak?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Tak. Chciałabym…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo. Pani poseł?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Już. Przepraszam najmocniej.

Szanowni państwo, tutaj chodzi o decyzję „o zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie budowy". To jest przyspieszenie procesu legislacyjnego w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami i z tym, co rozsądek podpowiada, w jaki sposób należy tworzyć inwestycje. Chcecie przeprowadzić byle jak, byleby szybko, byleby tylko to zrobić na obchody 80. rocznicy wybuchu II wojny światowej.

Szanowni państwo, to naprawdę jest niezgodne z regulaminem Sejmu, tworzenie tego całego prawa. Z opinii biur legislacyjnych wynika, że PiS przyjmując ustawę, nie liczył się z niczym, z zasadami konstytucji, poprawnej legislacji i z regulaminem Sejmu.

Szanowni państwo, naprawdę proszę się zastanowić nad procesem inwestycyjnym, który ta poprawka uchwala. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka też w sposób merytoryczny nie zmienia pierwotnego brzmienia tego artykułu. Poprzedni zapis kończył się, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji i tam było „na cele budowlane”. Tutaj jest dodane: „oraz do rozpoczęcia prowadzenia budowy lub wykonywania robót budowlanych, innych niż budowa obiektów budowlanych na tych nieruchomościach”. To jest też konsekwencja innych uregulowań, które są w innych specustawach. Żeby nie było wątpliwości co do momentu rozpoczęcia budowy, to rozwinięto końcówkę. Poprawka w sposób zasadniczy nie zmienia tego przepisu i dlatego uważam, że jest słuszna.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretariat proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

19 głosów za, 9 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie senackiej poprawki nr 11.

Przechodzimy do poprawki nr 12.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

19 głosów za, 9 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

W poprawce nr 13 Senat w art. 29 w ust. 1 proponuje wyrazy „o której” zastąpić wyrazami „o których”.

Kto jest za przyjęciem senackiej poprawki nr 13? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

19 głosów za, 9 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie senackiej poprawki nr 13.

Przystępujemy teraz do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby misję kontynuował pan poseł Jan Kilian, który był sprawozdawcą na etapie prac sejmowych.

Czy pan poseł wyraża zgodę? Pan poseł wyraża zgodę.

Czy są jakieś inne kandydatury? Jeśli nie ma, to stwierdzam, że Komisja wybrała posła Jana Kiliana na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Serdecznie państwu, paniom i panom posłom dziękuję.

Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie. Dziękuję bardzo.